

12.11.02



JUTJAT SOCIAL N° 4
Rda Sant Pere 41, 4ª planta
08010 Barcelona



Actuacions nº 912/02

S E N T È N C I A nº 490

Barcelona, onze de novembre de dos mil dos.

L'Ilma Sra Na SARA POSE VIDAL, Magistrada-Jutgessa del Jutjat Social nº 4 dels d'aquesta capital, ha vist el present judici promogut per SERGI LAFONT ESCAYOLA contra BANCO SANTANDER CENTRAL HISPANO S.A., en reclamació per TUTELA DE DRETS FONAMENTALS, essent part el Ministeri Fiscal, i figurant com parts interessades C.G.T, C.C.O.O. i U.G.T.

I.- ANTECEDENTS

- 1.- En data 29.10.02 es va rebre en aquest Jutjat, la demanda subscripta per l'actor, a la què després d'al·legar els fets que serveixen de fonament a la seva pretensió, sol·licitava que es dictés sentència de conformitat amb les peticions que hi feia, així com que s'acordés en compareixença prèvia la suspensió de l'actuació empresarial impugnada.
- 2.- Per interlocutòria de la mateixa data, es va admetre a tràmit la demanda i es va fixar l'audiència del dia 11 de novembre per a la celebració del judici, citant en legal forma a totes les parts, i es va fixar l'audiència del dia 4.11.02 per a la celebració de la compareixença prèvia, també amb citació de tots els interessats.
- 3.- Arribada la data assenyalada, van comparèixer la part actora i la demandada, així com la representació del sindicat C.C.O.O. i amb caràcter prèvi es va comunicar per la Magistrada la decisió de fixar l'audiència del dia 8.11.02 per a la celebració del judici, tenint en compte la transcendència de la petició continguda a la demanda, raó per la qual la part actora va desistir de la seva petició prèvia, i es va citar a totes les parts per la data indicada.
- 4.- El dia 8.11.02 van comparèixer la part actora, la demandada, el Ministeri Fiscal i les representacions de CGT i UGT, sense que comparegués la representació de C.C.O.O. malgrat constar citada en legal forma, i l'acte

de judici es va desenvolupar amb el contingut que consta a l'acta, havent-se adherit la representació de CGT i UGT a la pretensió actora, i havent demanat el Ministeri Fiscal que es dictés sentència de conformitat amb aquesta pretensió, per existència de vulneració de drets fonamentals.

5.- En la tramitació d'aquest procediment s'han observat tots els requisits legals d'aplicació.

II.- FETS PROVATS

1.- El demandant, SERGI LAFONT ESCAYOLA, va començar la prestació de serveis per compte i ordre del Banc Hispano Americano, amb data 1.12.1978, amb categoria professional de AD. Nivell IX i salari de 77,453 euros diaris.

2.- Des de 1986 va iniciar la seva activitat sindical al si de l'empresa, llavors Banco Hispano Americano S.A., i des d'aquella data ha ostentat sempre càrrecs dins de la representació unitària dels treballadors, amb la condició de membre del comitè d'empresa de la seu principal, ubicada al Passeig de Gràcia 38 de Barcelona.

A més a més, l'actor ostenta el càrrec de responsable jurídic de la Junta de Banca de Catalunya, i responsable jurídic de la secció sindical de CGT de Catalunya a l'entitat bancària demandada.

3.- Quan es va produir la fusió del Banc Hispano Americano i Banc de Santander, la seu de Passeig de Gràcia 38 de Barcelona, es va mantenir com seu central de la nova entitat Banco Santander Central Hispano S.A.

4.- A l'esmentada seu central hi havia, a més de l'oficina bancària 329, diverses unitats territorials de direcció, la unitat de Banca corporativa, l'oficina d'empreses, la unitat de presupostos i control de gestió, la unitat de recuperacions, la unitat d'institucions, la unitat de marketing, la unitat territorial d'assessorament jurídic, la Direcció Territorial, el departament de desenvolupament d'aplicacions, el centre d'atenció a l'usuari, la direcció territorial de riscos, la unitat d'anàlisi d'empreses i la unitat de decisions i operacions, amb una plantilla que va arribar a tenir gairebé 1000 treballadors.

5.- El demandant prestava els seus serveis al departament de control de cotitzacions, donada la condició d'entitat col·laboradora de la Seguretat Social de l'entitat demandada, però quan aquest servei es va externalitzar, a l'actor l'assignen funcions residuals, d'arxiu i similars.

6.- En el departament de control de cotitzacions i havia nou membres del comitè d'empresa, raó per la qual, segons ha acreditat la prova testifical, era conegut dins de l'entitat com "el comitè".

7.- El comitè d'empresa de la seu central està compost per 4 membres de CCOO, 4 de CGT, 4 d'UGT i 1 d'una altra central.

8.- El demandant, per raó de la representació que ostenta, té un crèdit horari de 80 hores/mes, computades

trimestralment, amb un total de 960 hores a l'any, una mica més del 50% de la jornada anual ordinària.

9.- Per part del Banc mandat s'ha pres la decisió de tancar la seu de Passeig de Gràcia nº 38 i ubicar la seu central al Passeig de Gràcia nº 5 de Barcelona, i per aquest motiu actualment només resten al nº 38 la unitat de banca corporativa, el centre d'atenció a l'usuari, la direcció territorial d'assessorament jurídic, la direcció territorial de riscos, la unitat d'anàlisi d'empreses i la unitat de decisions i operacions, unitats totes aquestes que es preveu reubicar en el world Trade Center de Barcelona, a on passarien uns 161 treballadors, i la unitat de Banca corporativa es traslladaria, amb 56 treballadors, aproximadament, al Passeig de Gràcia nº 5, nova seu central.

10.- Actualment, a l'edifici de Passeig de Gràcia nº 38 resten uns 233 treballadors.

11.- En data 27.5.02, es va subscriure un acord entre els sindicats CCOO, UGT, CIG, i ELA, per a la realització de les eleccions sindicals a totes les entitats del sector de banca, el calendari de les quals, s'aporta com document nº 1 amb la demanda, i preveu que el dia 15 de novembre d'enguany es constituïran les mesas electorals i del 16 al 20 l'exposició de llistats provisionals d'electors i presentació de reclamacions.

12.- En la primera setmana de novembre l'empresa demandada havia d'entregar el cens electoral, sense que existeixi constància de que ho hagi complert.

13.- En data 17.10.02 l'empresa va comunicar per escrit a l'actor que, com a conseqüència de la reorganització i distribució dels diferents departaments i unitats de l'edifici de Passeig de Gràcia 38, que desapareix com centre de treball, l'oficina 329, a la qual figura adscrit, passa a ubicar-se a Passeig de Gràcia 48, com una oficina més de la xarxa. S'afegeix que, per necessitats organitzatives s'ha de redimensionar la plantilla de la seva oficina en aquesta nova ubicació, raó per la qual des de 21.10.02 passarà a prestar serveis a l'oficina 2354 del carrer Pere IV 161, encara que mentre continui existint el seu antic centre de treball, i sense perjudici de les possibilitats de revocació del seu mandat, legalment previstes, mantindrà la condició de membre del comitè d'empresa d'aquell centre de Passeig de Gràcia nº 38.

14.- Segons ha acreditat la prova testifical, així com les alegacions dels sindicats compareguts com parts interessades, es habitual que poc abans de les eleccions sindicals, alguns sindicats sol·licitin el trasllat d'algun treballador d'una a una altra oficina, als efectes de poder completar les llistes sindicals, que es fan per oficines o per còmput provincial, es a dir, per demarcacions electorals.

15.- En compliment d'aquest costum, consta acreditat que per part del sindicat UGT es va demanar a l'empresa que el delegat Josep M^a Martínez, adscrit a Passeig de Gràcia 38, fos traslladat a l'oficina de Banc Office, i així ho ha fet el Banc. Igualment, en el cas del delegat de CCOO, Sr Pachecho, que prestava serveis a una oficina de

L. No 3



Sabadell, el sindicat va demanar que fos traslladat a Barcelona, i el Banc l'ha destinat a Passeig de Gràcia 38, per passar després a World Trade Center Moll de Barcelona.

16.- Segons consta al document nº 5 de la part actora, el Sr. Lafont va demanar, en data 2.10.02, el trasllat a Passeig de Gràcia nº 5, com a conseqüència del tancament del seu centre de treball i pel trasllat d'un considerable nombre de treballadors a l'esmentat centre de Passeig de Gràcia 5, per tal de mantenir la proporció entre treballadors i delegats, afegint que no era de rebut que l'apartessin dels seus electors i es privés a aquests de la possibilitat de que els segueixi representant.

17.- El dia 10.10.02 l'empresa va rebre el preavis de realització d'eleccions per a representants dels treballadors i el dia 17 és quan es comunica a l'actor el trasllat a l'oficina de Pere IV.

18.- Segons consta al document 1 de l'empresa, dels representants que hi havia a Passeig de Gràcia 38, Francisco Serrano Salcedo ha estat traslladat a Passeig de Gràcia nº 48, Jordi de Mas Lloret a l'oficina de Rambla Catalunya, el Sr Lafont a Pere IV, José Mª Martínez Pérez a Backoffice de l'Hospitalet, amb posterior reubicació prevista al World Trade Center, Aureliano Langa Sánchez a Passeig de Gràcia 5, igual que Julia Martinez Chamarro.

19.- L'oficina de Pere IV a la qual es trasllada a l'actor, no tenia cap vacant, i comptava amb una plantilla de 9 persones, per la qual cosa, en el cas de que el demandant resultés elegit per aquest centre, s'integraria en el comitè provincial, al qual s'incorporan tots els centres amb menys de 50 treballadors.

20.- L'actor demana la seva incorporació al Passeig de Gràcia nº 5 per poder participar a les eleccions de la seu central, a la qual pertanyia, o subsidiàriament mantenir-se a Passeig de Gràcia 38. així com una indemnització de 4.500 euros per danys i perjudicis i per cobrir l'import dels honoraris de la seva assistència jurídica.

III.- FONAMENTS DE DRET

1.- Abans d'entrar a l'anàlisi de la qüestió de fons de la demanda, i donat que per part del Banc demandat, s'ha al·legat la inadequació de procediment, per considerar que ens trobem davant de l'exercici per part de l'empresa de les facultats de ius variandi, impugnat pel treballador, sense que per la seva condició de legal representant dels treballadors tingui cap privilegi en aquests supòsits, raons de lògica i sistemàtica procesal obliguen a resoldre aquesta al·legació amb caràcter previ.

Certament, ha quedat acreditat que l'entitat demandada té la intenció de procedir al tancament de la que havia estat la seu central, en Passeig de Gràcia nº

38, i a la qual, a més de l'oficina bancària 329, s'ubicaven tots els departaments i direccions territorials esmentats al fet provat quart de la precedent exposició fàctica, amb la particularitat de que el demandant mai va desenvolupar serveis a l'oficina 329, sinó al departament de control de cotitzacions i després tasques de caràcter residual, com a conseqüència de l'externalització del servei.

L'article 30 del Conveni Col·lectiu de Banca, invocat per l'empresa, preveu la possibilitat d'un trasllat individual per a la cobertura de vacants, però no és aquest el cas, donat que a l'oficina de Pere IV a la qual es trasllada a l'actor, no n'hi havia cap vacant, i amb el seu trasllat només s'amplia la plantilla d'aquell centre de treball; d'altra banda, aquest article no resulta aplicable, si tenim en compte que no ens trobem davant d'un trasllat individual, sinó de caràcter col·lectiu, donat que afecta a tot el centre de treball de Passeig de Gràcia nº 38, i en aquest supòsit l'article 30-5 del Conveni, encara que no parli de cap privilegi per als membres del comitè d'empresa o representants sindicals, sí que preveu respecte d'aquests un dret a prioritat de permanència.

D'altra banda, l'actor no es limita a impugnar el trasllat de centre de treball, sinó que fonamenta la seva pretensió en la consideració de que aquest trasllat de centre de treball amb ubicació a l'oficina de Pere IV, comporta vulneració del dret de llibertat sindical i discriminació, en relació al tracte donat a la resta de centrals sindicals, donat que en el cas de la CGT no només es deixa de respondre a la petició de trasllat a Passeig de Gràcia nº 5 que fa l'actor, sino que a més a més, el destinen a un centre de treball que no pot tenir comitè d'empresa propi i els representants elegits s'integren en el comitè provincial, amb modificació del marc o circumscripció electoral.

Resulta evident que el procediment triat pel demandant per defensar els seus drets és el correcte, sense que hi hagi cap inadequació de procediment, i l'excepció al·legada ha de ser desestimada.

2.- Entrant a conèixer de la qüestió de fons de la demanda, i al·legada pel demandant la vulneració de drets fonamentals, s'ha de recordar que en aquests casos correspon a l'empresa el deure d'acreditar que la seva decisió no té res a veure amb la voluntat de conculcar, ignorar, impedir o disminuir els drets fonamentals del treballador, produint-se una inversió en la càrrega de la prova, sense que això comporti una absoluta inactivitat provatòria de l'actor, el qual té que aportar, com mínim indicis racionals d'aquesta conducta discriminatòria o vulneradora de drets que imputa a l'empresa.

L'anàlisi de la prova practicada evidencia que en data 2.10.02, abans de que l'empresa tingués coneixement del preavis d'eleccions, el treballador demandant, donat que la seu central es traslladava a Passeig de Gràcia nº 5, va sol·licitar ser reubicat en aquest centre; aquesta petició coincideix en el temps amb les realitzades per altres centrals sindicals, com CCOO i UGT, en el sentit

de traslladar algun dels seus delegats de centre de treball; les peticions d'UGT i de CCOO, van ser ateses, i així el Sr. José M^a Martínez, d'UGT es traslladat a Bankoffice de l'Hospitalet, amb previsió de posterior trasllat a World Trade Center, i el Sr. Pacheco, a petició de CCOO, deixa de prestar serveis a Sabadell i es trasllada a Passeig de Gràcia 38-40. Per contra, la petició de l'actor, responsable de la secció sindical de CGT, ni tan sols obté resposta, i no és fins al 17.10.02, després que l'empresa hagi rebut el preavis d'eleccions, que li comuniquen el seu trasllat a una oficina ubicada a Pere IV de Barcelona, a la qual, per el nombre de treballadors existent, no hi ha comitè.

A la vista de la cronologia dels fets, es pot parlar d'indicis de discriminació, sino a nivell individual, sí en relació al tracte dispensat a CGT en front de la resta de sindicats, ja que l'empresa trenca amb el costum d'atendre en època prèvia a les eleccions les peticions de trasllat que fan els sindicats per completar les llistes que es fan per oficines o per comput provincial, per demarcacions electorals, i ho fa exclusivament en relació al delegat de la CGT que avui demanda. Aquesta diferència en el tracte no respon a cap motiu objectiu, ni tampoc a l'existència de situacions diferents entre els sindicats, per la qual cosa és una decisió carent de tota explicació lògica, sobretot si tenim en consideració que l'oficina a la que es trasllada a l'actor no disposava de cap vacant, i que gran part del personal que prestava serveis a Passeig de Gràcia 38 ha estat reubicat a Passeig de Gràcia 5 ó 48, possibilitat aquesta que es nega al demandant.

Donat que per part de l'empresa no s'aporta cap raó objectiva que justifiqui la decisió adoptada, només es pot concloure que la manca de resposta a la petició de trasllat a Passeig de Gràcia 5 de l'actor, a diferència d'altres peticions procedents d'altres centrals sindicals, i la decisió de reubicarlo a Pere IV, no respon a raons organitzatives, sino a la voluntat de modificar la circumscripció electoral del demandant, sobretot quan, d'acord amb l'article 30.5 del Conveni Col·lectiu, el demandant té dret de prioritat de permanència, i si això no és possible degut al tancament del centre de treball, hauria de ser traslladat a la nova seu central del Banc,

L'al·legació per part de la demandada de que l'actor estava adscrit a l'oficina 329 del Passeig de Gràcia n^o 38, ha estat totalment desacreditada pel conjunt de proves practicades, donat que l'actor mai va prestar serveis a l'oficina 329, que no va ser en cap moment el seu centre de treball, sinó que el seu centre era l'edifici de Passeig de Gràcia 38, que ara es vol tancar i que ja està parcialment desmantellat, amb el trasllat a Passeig de Gràcia n^o 5 de tots els departaments que han cabut, i la distribució de la resta en altres centres de la ciutat de Barcelona. En conseqüència, si el centre de treball de l'actor no era l'oficina 329, sino la seu central del Banc, en aplicació de l'article 30-5^o del Conveni Col·lectiu, bé hauria de romandre en Passeig de

Gràcia 38, cosa impossible donat que es tancarà, bé hauria de ser reubicat a la nova seu central, a Passeig de Gràcia nº 5, tal com ell va sol·licitar.

No s'aporta per part de l'empresa cap explicació verosimil de que la seva actuació és totalment aliena a la modificació de la circumscripció electoral del demandant, i davant aquesta manca absoluta de prova i de l'existència d'indicis racionals de discriminació i del desig d'impedir al demandant i al sindicat CGT el normal exercici dels seus drets sindicals, especialment amb referència a la demarcació electoral, s'ha de apreciar, tal com han demanat l'actor, els sindicats UGT i CGT, així com la representació del Ministeri Fiscal, que ens trobem davant d'una conducta empresarial de vulneració dels drets fonamentals, en concret, de la llibertat sindical i de la no discriminació, per la qual cosa ha de ser estimada la demanda.

3.- Aquesta estimació comporta atendre la petició del demandant de deixar sense efecte el seu trasllat a l'oficina de Pere IV i la seva reubicació a Passeig de Gràcia nº 5, per coincidir amb la seu central actual de l'empresa, i coincidir amb el seu anterior centre de treball.

Finalment, en relació a la petició indemnitzadora, de 4.500 euros, dels quals 3000 correspondrien a honoraris d'advocat, i la resta a desplaçaments, temps perdut i despeses, s'ha de tenir en compte que encara que l'assistència per lletrat no sigui obligatòria en el procés laboral, sino simplement una facultat reconeguda als litigants, això no impedeix quan s'aprecia temeritat o mala fe en una de les parts, imposar-li el pagament dels honoraris del defensor, com expresament preveu la Llei de Procediment Laboral, per tant l'al·legació per part del Banc respecte de la improcedència d'aquesta reclamació no té cap recolçament legal.

La quantitat reclamada per l'actor, tot i això, resulta excessiva, donat que no aporta cap prova dels perjudicis específics causats per la decisió de l'empresa, de manera que no es pot valorar, més enllà dels perjudicis inherents a tota conducta vulneradora dels drets fonamentals, cap altre element de judici. En conseqüència, no constant tampoc l'import de la minuta de l'advocat que ha assistit al demandant, procedeix fixar la indemnització en 1000 euros per perjudicis, sense incloure els honoraris de l'advocat, per no constar ni el seu import, ni la despesa efectuada pel demandant en aquest concepte.

ATESES les normes legals ementades i per les raons exposades

D E C I D E I X O

Estimo la demanda formulada per SERGI LAFONT ESCAYOLA, a la qual s'han adherit C.G.T. i U.G.T., i declaro que l'actuació portada a terme pel demandat BANCO SANTANDER



CENTRAL HISPANO S.A., és vulneradora del dret de llibertat sindical i del dret d'igualtat, condemnant a l'esmentada empresa a atenir-se a aquesta declaració i a reubicar al Sr Lafont Escayola al centre de treball de Psseig de Gràcia nº 5 de Barcelona, així com a fer pagament al demandant d'una indemnització de 1000 euros per perjudicis, amb l'obligació d'atenir-se a aquesta declaració el sindicat C.C.O.O.

Així, per aquesta sentència, ho pronuncio, mano i signo, fent saber a les parts que, d'acord amb l'article 189 de la Llei de Procediment Laboral, contra aquesta resolució es pot interposar RECURS DE SUPPLICACIÓ davant la Sala Social del TSJ de Catalunya, que cal anunciar davant aquest mateix Jutjat en el termini de CINCO DIES.

PUBLICACIÓ.- La sentència anterior ha estat dictada, llegida i publicada per la Magistrada-Jutgessa que la subscriu, el mateix dia de la seva data i en audiència pública; l'original de la resolució s'inclou al llibre de sentències d'aquest Jutjat i se n'incorpora certificació original a les actuacions. En dono fe.



DILIGÈNCIA. Acredito amb aquesta diligència que en aquesta data, per correu certificat, amb justificant de recepció i per notificar a les parts, s'envia una còpia de la sentència anterior i es fa saber que, atès que no és ferma, es pot preparar un **recurs de suplicació** en el termini de **cinc dies**. S'adverteix que els articles 227 i 228 de la Llei de procediment laboral condicionen l'admissió del recurs al fet que l'empresa acrediti haver dipositat en el compte de dipòsits i consignacions del Banc Bilbao Biscaia Argentària, oficina de la plaça de Catalunya, al número de compte 520400065, la quantitat objecte de la condemna i al número de compte 520400069, el dipòsit de 150'25.- euros, número d'expedient. En dono fe.