



**JUTJAT SOCIAL 25**  
Rda. de Sant Pere 52  
08071 Barcelona

C Col.Lectiu Ronda  
Rda. Sant Pere 56 pral. 2a.  
Barcelona 08010

Procèdiment: 252-04  
Tutela de drets fonamentals

**SENTÈNCIA**  
Núm.: 272-04

Barcelona, 18 de juny de 2004

Matilde Aragó Gassiot, Magistrada Jutgessa del Jutjat Social 25 de Barcelona, he vist les actuacions promogudes per **Sergi Lafont Escayola** contra **Banco Santander Central Hispano, SA**, sobre tutela de drets fonamentals, havent estat part el **Ministeri Fiscal I** com a **coadjuvant** el **sindicat CGT**.

**ANTECEDENTS**

1. El dia 08.04.04 aquest Jutjat va rebre la demanda presentada per la part actora al registre general el dia 07.04.04, en què, després d'al·legar els fets i els fonaments de dret que considerava pertinents, suplicava que es dictés sentència en el sentit que consta.

2. Per escrits de data 30.04.04 i 25.05.04, es va aclarir la demanda, a instància del Jutjat, que va ser admesa a tràmit per Interlocutòria de data 27.05.04.

En base als indicats escrits va quedar com a demandat el Banc de Santander i la súplica de la demanda redactada en el sentit següent:

- a) Reconèixer al actor com a membre del Comitè d'empresa del Centre de Treball ubicat al Passeig de Gràcia núm. 5
- b) Traslladar al actor al indicat centre de treball, al objecte de que la seva activitat sindical no es vegi limitada.
- c) Reparar el mal infringit amb la petició de condemna a indemnitzar pels valors següents:

Administració de Justícia a Catalunya • Administración de Justicia en Cataluña



1- 5000 euros el dany moral i material al demandant, per despeses de desplaçament.

2- 480 euros mensuals per hores sindicals no exercitades al actor o al sindicat que va patir la limitació

3- minuta d'honoraris d'advocat, que xifrava en 6960 euros (incl. IVA).

3. Citades les parts i el Ministeri Fiscal pels actes de conciliació i/o judici, es va dur a terme el dia 17 de juny de 2004. Hi van comparèixer la part actora, assistida del seu Lletrat, Sr. JL Jorret Forner i l'empresa demandada va comparèixer assistida d'advocat Sr. Garcia Alonso, així com la representant del Ministeri Fiscal. També va comparèixer com a coadjuvant de la part actora la representació i defensa del sindicat CGT, advocat Sr. Cárdenas. Intentada la conciliació va acabar sense avenença. Es va obrir el judici, la part actora va ratificar la seva demanda. La demandada s'hi va oposar al·legant la excepció de manca de litisconsorci passiu necessari i en el fons, negant la existència de vulneració del dret fonamental.

4. Es va rebre a prova i es van practicar les proves documentals, interrogatori de les parts i testificals, proposades i admeses amb el resultat que consta. En conclusions, les parts van reiterar les seves postures. No obstant, la part actora, va demanar que la indemnització per les hores sindicals s'abonés al sindicat CGT, de conformitat amb la petició d'aquesta central sindical. El Ministeri Fiscal, va sol·licitar l'estimació de la demanda i condemna de la companyia en el sentit demanat per la part actora. L'empresa va sol·licitar l'absolució.

5. En la tramitació d'aquestes actuacions s'han seguit els preceptes legals.

## FETS PROVATS

1. El treballador demandant Sergi Lafont Escayola, amb DNI núm. 37722990T, presta serveis per compte del Banc demandat, amb antiguitat reconeguda de 1.12.78, categoria professional de Ad. nivell IX i salari diari de 85 euros.

2. El demandant va iniciar l'activitat sindical l'any 1986, en el Banc denominat Hispano Americano, SA, a la seu del c/ Padilla, 280 de Barcelona. Des d'aquella data, ha estat sempre titular de càrrecs de representació unitària dels treballadors de l'empresa - fins a les darreres eleccions - i membre del Comitè d'Empresa. Va ser destinat, abans de les citades eleccions, al centre de treball de l'Indicat Banc HA (incorporat al demandat per fusió) del Passeig de Gràcia 38, de Barcelona, (PG 38, en endavant), seu central en la que es concentraven la major quantitat de treballadors de la plantilla en aquesta ciutat.

3. Per efecte de la fusió entre els bancs i la necessitat de reorganitzar les oficines, el Banc demandat, va comunicar als representants dels treballadors, que es tancaria la oficina del P.G. 38, i va fer un projecte de reubicació del personal. La majoria de representants sindicals van demanar anar al centre de Passeig de Gràcia 5, (PG 5, en endavant) que és on es concentraven més treballadors. Al demandant, l'empresa li denegava aquesta possibilitat, cosa que va ocasionar que ell fes una petició en aquest sentit, a efectes de mantenir la proporcionalitat entre els treballadors que es



36/44

desplaçaven a la oficina de Passeig de Gràcia 5 i la seva representació sindical, en data 2.10.02 (doc. 1 i 2 empresa),.

4. El conflicte sobre la destinació del demandant en estar previst el tancament de la oficina de PG 38, va donar lloc a un procediment judicial. Per sentència del Jutjat Social 4 de Barcelona, de data 11 de novembre de 2002, dictada en un procediment de tutela de drets fonamentals instat pel demandant, (nùm. 912-02), es va decidir:

*"Estimo la demanda formulada per SERGI LAFONT ESCAYOLA, a la qual s'han adherit C.G.T. i U.G.T., i declaro que l'actuació portada a terme pel demandat BANCO DE SANTANDER CENTRAL HISPANO, S.A., és vulnerada del dret de llibertat sindical i del dret d'igualtat, condemnant a l'esmentada empresa a atènr-se a aquesta declaració i a rebuicar al Sr. Lafont Escayola al centre de treball de Passeig de Gràcia 5 de Barcelona, així com fer un pagament al demandant de una indemnització de 1000 euros per perjudicis, amb l'obligació d'atènr-se a aquesta declaració el sindicat C.C.O.O." (Doc. 23 actor)*

5. En data 24.11.02, el demandant va patir un infart agut de miocardi, per la qual cosa va estar ingressat en l'Hospital de Sant Pau de Barcelona, i va requerir un procés de baixa per incapacitat temporal, fins que va ser donat d'alta mèdica, en data no acreditada. (Doc. 3 actor)

6. El dia 15.11.02, els sindicats UGT i CCOO van registrar el pre-avis per promoure noves eleccions sindicals a l'empresa demandada. L'actor constava com a candidat en la llista de CGT, amb el tercer lloc.

7. L'empresa va confeccionar el cens del personal del centre de treball de la oficina de Passeig de Gràcia 5 de Barcelona, en la qual constava el nom del demandant. (Doc. 4 actor)

8. Les eleccions sindicals van celebrar-se el dia 20 de desembre de 2002, amb el resultat de dues persones de la llista de CGT, al centre de treball de Passeig de Gràcia 5 de Barcelona, per la qual cosa el demandant va quedar com a suplent primer, en aquell centre. (Doc. 4 actor)

9. Amb anterioritat a aquest procés, al demandant li havien comunicat el tancament de la oficina del Passeig de Gràcia 38 de Barcelona i la seva destinació a la de Pere IV, 161, oficina que tenia a unes 9 persones a la plantilla. El treballador, igual que els altres representants sindicals d'aquell centre, va sol·licitar ser reubicat al de Passeig de Gràcia, 5, per tractar-se de un centre amb més personal (unes 250 persones) que permetia fer millor un treball sindical. Així com van ser ateses les peticions d'altres persones, que estaven afiliades a altres centrals sindicals, (CCOO, UGT), no ho va ser la del demandant. Aquesta diferència de tracte es la que dona lloc bàsicament a estimar la demanda de tutela de llibertat sindical estimada pel Jutjat Social 4 de Barcelona. (Doc. 5 actor)

10. L'empresa va presentar recurs de suplicació contra l'anterior sentència i per la Sala Social del TSJC es va dictar sentència en data 30.07.03, per la qual s'estimava en part el recurs de suplicació i revocava l'anterior sentència en el sentit de limitar els efectes de la condemna de reubicació a la suplicada permanència del actor "en



**el centro de trabajo situado en el paseo de Gracia nº 38..". Va mantenir intacta la condemna per discriminació sindical i la indemnització corresponent al banc demandat. (Doc. 22 actor)**

11. L'empresa en rebre la sentència anterior, i tenint en compte que el centre de treball del núm. 38 del Passeig de Gràcia ja estava tancat quan l'actor obté l'alta mèdica, va destinar al demandant al edifici de Wold Trave Center, c/ Moll de Barcelona, s/n, centre en el qual mai havia prestat serveis. L'argument de la societat és que una part dels treballadors del centre de P.G. 38, també hi havien estat destinats. (doc. 4 empresa). Per carta de data 2.20.03, li van requerir la reincorporació, al citat centre, concretament a la Unitat de Recuperacions.

12. El Sr. Sergi Lafont, en rebre la comunicació, va sol·licitar quedar-se a la oficina de Pere, IV, sense ser desplaçat al WTC, atenent als seus motius de salut, indicant en la comunicació que la sol·licitud no podria ser interpretada com a renúncia dels seus drets (doc. 7 empresa).

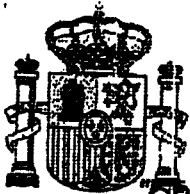
13. Mentre la petició no va ser acceptada per l'empresa el demandant es va incorporar al WTC, on se li van assignar tasques d'arxlu i documentació, havent ocasionat una sol·licitud de canvi de lloc de treball pel responsable del centre. (doc. 9 empresa). En data 1.12.03, es va atendre pel Banc la petició de trasllat a la oficina de Pere IV (doc. 11 empresa)

14. L'actor ha exercitat el dret a hores sindicals com a membre de la Secció Sindical de l'empresa del sindicat CGT, segons acord de distribució horària d'aquesta central sindical, entre els seus delegats. No ha pogut exercitar les hores sindicals derivades de ser membre del Comitè d'Empresa, en no haver-se acceptat aquesta condició, motiu pel qual reclama la indemnització horària. La distribució d'hores entre els delegats sindicals va ser comunicada a l'empresa per carta de data 4.05.04, en base als pactes de distribució dels crèdits horaris sindicals al sector, per l'exercici de la representació col·lectiva, de data 5.10.81 (Doc. 12 actor i 15, respecte dels pactes de distribució horària)

15. A finals de l'any 2003, van cessar per prèjubilació Incentivada dos càrrecs sindicals del Comitè d'Empresa de CGT, del Passeig de Gràcia 5 de Barcelona, Srs. José Maria Martí i Aurellano Langa. En conseqüència, el demandant va considerar que com a primer suplent li corresponia el càrrec al Comitè en substitució dels anteriors. Pel sindicat CGT es va demanar que fos acceptat per l'empresa a l'actor com a membre del Comitè en substitució de Aureliano Langa, en base als resultats de les eleccions de 18.12.02 (Doc. 10 actor).

16. La Oficina de Registre d' Actes d'eleccions, va lliurar, a petició del actor, un certificat de que li corresponia a ell el càrrec, en data 05.01.04. Igualment, el sindicat CGT va notificar aquesta circumstància a l'empresa i posteriorment, en no rebre resposta, va recordar aquesta obligació a la societat demandada, exigint la reincorporació a la oficina corresponent. (Doc. 15 empresa)

17. L'empresa va contestar en data 28.01.04, per carta lliurada en mà al demandant la seva negativa finalitzant amb la consideració següent:



*"Considerando lo resuelto por al Sala de lo Social del Tribunal Superior, es más que evidente que Vd. no ostenta la condición de miembro del Comité de Empresa de paseo de Gracia nº 5, y por tanto no podemos reconocerle los derechos legales inherentes a tal condición". (Doc. 16 empresa)*

18. Davant de l'escrit de disconformitat de l'actor, l'empresa va reiterar una comunicació en data 11.02.04, indicant que :

*"Si nos obliga a insistir en una cuestión, y es que no ostenta Vd. la condición de miembro del Comité de Empresa de Paseo de Gracia nº 5, por así haberlo resuelto la Sala de lo Social del tribunal Superior de Justicia de Catalunya, y sin que por tanto, pueda irrogarse facultades o atribuciones que corresponden legalmente a los miembros de un Comité de Empresa." (Doc. 18).*

19. En el cas de un afiliat al sindicat CCOO, Sr. Agustin Granados, l'empresa va actuar de forma diferent, i en cessar un delegat de la llista del Comitè, (Sr. Pacheco), i sol·licitar l'afectat el canvi d'oficina per reintegrar-se en les funcions de representació, l'empresa li va concedir el canvi d'oficina, sense problemes a efectes de que pogués exercitar la representació en el centre en el que havia estat elegit com a suplent de la llista.

20. S'ha de recordar com a precedent, ja valorat per la sentència del Jutjat Social 4 que en data 13.11.02, s'havia arribat a un acord entre la direcció de l'empresa (Sr. Carlos Gulx de la Bárcena i la dels sindicats CCOO, UGT, CGT i AMI, en el sentit de que les els cens per les properes eleccions sindicals en el edifici del P.G. 5 de Barcelona, estaria integrat, a més dels treballadors de l'esmentat edifici, pel personal de la Unitat Banca Corporativa. Que en tenir previst el tancament el centre de P.G. 38, pròximament, i un cop es fessin els trasllats corresponents de totes els unitats, el Comitè electe restaria en el nou emplaçament. (Doc. 5 empresa).

21. En el mateix procés electoral de data 20.11.02, es van celebrar eleccions al centre de P.G. 38, on el demandant no constava en el cens electoral, ja que la societat l'havia ubicat a PG 5. En aquest centre va sortir escollida la llista, entre d'altres centrals, de CGT, amb dos representants. (Doc. 14 empresa)

22. El Comitè d'Empresa del centre de treball de PG 5 està conforme amb la sol·licitud del demandant i s'ha manifestat en aquest sentit, en la reunió de data 10.02.04, en la qual es va tractar com a únic punt de l'ordre del dia la petició de oficialitzar les substitucions del Comitè d'empres per prejubilació de Aureliano langa i José M Martí del sindicat CGT, havent-se acceptat el reconeixement del Sr. Sergi Lafont Escayola com a membre de plè dret del Comitè d'Empresa, per 9 vots a favor i 2 abstencions. No consta que ho hagi comunicat per escrit a l'empresa, amb anterioritat al acte del judici. (Doc. 17 actor, a, b)

**FONAMENTS DE DRET**

1. A efectes processals s'ha de valorar en primer lloc la excepció de manca de litisconsorci passiu necessari, oposada per la companyia financera demandada,

Administración de Justicia e Catalunya • Administración de Justicia en Cataluña



doncs no es pot valorar que calgui demandar al Comitè d'Empresa ni als altres sindicats en aquest procediment. Tal com va valorar aquest jutjat, amb anterioritat a l'admissió a tràmit de la demanda, que s'ha de rebutjar, el litigi es limita a valorar un dret individual del demandant, en relació a l'exercici de la seva facultat de representació i com a membre conegut de un sindicat, sense que afecti la decisió a la resta de treballadors ni de l'empresa ni dels altres sindicats. Per altra banda, l'únic sindicat que podria resultar interessat, ha comparegut voluntàriament com a coadjuvant, recolzant la posició del demandant, configurant-se en part processal per voluntat pròpia, tal com permet l'article 17.2 de la LPL., ja que és aplicable al cas l'article 67.4 del ET, que indica que en cas de produir-se una vacant en el Comitè d'Empresa o de centre de treball, aquella es cobrirà automàticament pel treballador següent en la llista a la que pertany el substituït. En ser el demandant suplent de la llista de la CGT, solament ha d'afectar la discussió de la seva candidatura a ell mateix i al sindicat que s'ha personat en les actuacions, en defensa dels seus afiliats.

II. S'ha tingut en compte, a l'hora de valorar la prova, la inversió de la càrrega probatòria a què obliga l'article 179-2 de la LPL, quan s'evidencien indicis de vulneració de drets fonamentals. En el cas que ens ocupa, els drets fonamentals que s'al·leguen són: l'exercici de lliure activitat sindical i el dret a la igualtat i a la no discriminació, per raons de l'afiliació sindical (art. 28.1 i 14 CE, art. 17 ET).

El demandant prova que no se li permet l'exercici de les tasques de representació al centre de treball en el que va ser elegit (PG5), - fet admès per la companyia demandada - i aporta una sentència ferma condemnatòria per discriminació sindical, que té una relació directa amb l'actuació recent de l'empresa. Punt de partida que pot considerar-se un indici suficient de la possible vulneració dels drets fonamentals que indica.

Es parteix de que el dret fonamental a la llibertat sindical, no s'identifica amb el dret a participar en l'empresa (art. 129 CE), però l'article 28.1 de la CE, inclou el dret a l'exercici de l'activitat sindical, i per tant el dret de presentar candidatures per a la representació unitària dels treballadors, la promoció de les eleccions i la participació en les llistes, com a facultats integrades en la llibertat sindical, tant en l'aspecte individual com en el col·lectiu. En aquest sentit es poden citar les sentències del Tribunal Constitucional: STC 104/1987, de 17 de juny (BOE 9 de juliol), STC 9/1988, de 25 de gener (BOE 5 de febrer), STSC 1994, de 17 de gener (BOE 17 de febrer).

III. Contra aquests fets, l'empresa no solament no ha aportat cap justificació objectiva ni raonable per justificar la mesura adoptada i la seva proporcionalitat, sinó que ha al·legat reiteradament en el judici (veure Interrogatori, contestació a la demanda i conclusions) que no té cap motivació concreta per adoptar la decisió de no permetre incorporar al demandant en les seves funcions al Comitè d'Empresa del Centre PG 5, i en cap cas nega que l'actor és el primer suplent de la llista de la CGT, en la que han quedat dues vacants. Per altra banda, la única motivació que consta en els escrits de l'empresa demandada és tan reprobable jurídicament com pretendre que la responsabilitat de la discriminació és del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya. I això ho fa valdre referint-se a una sentència que ni diu textualment el que diu l'empresa, ni respon a la finalitat de la resolució dictada.

Administració de Justícia a Catalunya • Admistración de Justicia en Cataluña



ident que quan l'empresa escriu:  
*"Considerando lo resuelto por al Sala de lo Social del Tribunal Superior, es más que evidente que Vd. no ostenta la condición de miembro del Comité de Empresa de paseo de Gracia nº 5, y por tanto no podemos reconocerle los derechos legales inherentes a tal condición"*

**I reitera,**  
*"Si nos obliga a insistir en una cuestión, y es que no ostenta Vd. la condición de miembro del Comité de Empresa de Paseo de Gracia nº 5, por así haberlo resuelto la Sala de lo Social del tribunal Superior de Justicia de Catalunya, y sin que por tanto, pueda irrogarse facultades o atribuciones que corresponden legalmente a los miembros de un Comité de Empresa."*

**està posant en boca del TSJ de Catalunya alguna cosa que aquest tribunal mai ha dit, que es que l'actor no pot ser membre del Comitè d'Empresa de PG 5.**  
 Confondre la obligació de readmetre a un centre (1), amb la prohibició de reincorporació a un altre centre (2), és jurídicament inadmissible. Però encara ho és més, si tenim en compte que el centre 1, entre que es tramita el recurs de suplicació ha tancat, i el centre 2, mentre es tramita el recurs de suplicació ha celebrat unes eleccions i ha escollit al demandant com a suplent. I tot això, perquè la mateixa empresa ha col·locat al demandant en el cens d'aquest centre i per tant és a l'únic lloc on podia votar i en el que se'l podia elegir. I l'empresa ho fela, per aplicar el pacte amb les centrals, tal com s'ha provat, i per executar provisionalment la sentència dictada, execució que la societat no té cap facultat per deixar sense efecte, ni d'interpretar, doncs és facultat exclusiva dels òrgans judicials (art. 235-2 de la LPL), forma part de la tutela judicial efectiva (STC 73/1991, de 8 d'abril (BOE 14 de maig), STC 56/1991, de 12 de maig (BOE 16 d'abril) i del dret al jutge predeterminat per la llei, que és qui té la facultat i la obligació de interpretar i fer executar les sentències.

**IV. Seguint amb la valoració de la pràctica fraudulenta que es constata, l'empresa ha fet una actuació tant il·legítima com la de pretendre que un judici que ha tingut com a resultat la seva condemna per de discriminació sindical, sigui el suport de una nova discriminació sindical.** I, a sobre, pretén imputar la causa a la voluntat del Tribunal que la condemna, a ella, no a l'actor, dient i reiterant que "ella" no en té cap de causa.

Aquesta conducta és clarament dolosa, intencionalment manipuladora dels fets i de les resolucions judicials i reflecteix una triple discriminació, que s'afegeix a la ja valorada. Es a dir, a la marginació sindical del demandant i a la discriminació per raó de l'afiliació al sindicat, s'afegeix la vulneració del dret a la tutela judicial efectiva, consagrada en l'article 24.1 de la CE, que protegeix amb la garantia de indemnitat als que han obtingut sentències favorables, i que obliga a emparar a aquelles persones que han obtingut sentències fermes i tenen el dret fonamental a que siguin executades. I en cas es pot justificar la venjança empresarial pel fet de que un treballador hagi guanyat un litigi. I forma part d'aquesta actitud de venjança empresarial "donar-li la volta" absurdament al contingut de una sentència, amb la que el tribunal preten emparar el dret del treballador, per a marginar-lo des del punt de vista personal i sindical, com fa l'empresa, amb una evident i provada diferència de tracte respecte a altres treballadors, que són d'altres sindicats i que no tenen antecedents de condemnes, com és el cas del Sr. Granados, sindicalista de CCOO, que va declarar com a testimoni i va explicar com en el seu cas la conducta de

Administración de Justicia en Cataluña • Administración de Justicia en Cataluña



L'empresa havia estat traslladar-lo sense problemes al centre de treball, per tal que podés exercir el seu dret a formar part de la llista del Comitè, en la que estava com a suplent. Un cas igual al del demandant, sense que la societat hagi donat cap motiu ni explicació de la diferència de tracte, que no s'explica tampoc per part dels membres del Comitè d'Empresa, que han declarat afirmant el dret del demandant.

V. S'ha d'afegir a tots els anteriors arguments, que s'evidencia que el judici realitzat és senzillament la continuació del que es reflecteix en la sentència del Jutjat Social 4, ja que moltes de les consideracions es dedueixen de la sentència anterior, que té efectes de cosa jutjada material, segons l'article 222 de la LEC, i que en els fets, va ser ratificada pel Tribunal Superior de Justícia de Catalunya.

El mateix dret fonamental que li va ser reconegut en el procediment anterior, (en aquell moment en fase de expectativa), és el que s'ha d'acollir en el present: el de exercir les seves funcions sindicals i de representació en les mateixes condicions en que es permeten als membres de les llistes de les altres seccions sindicals a l'empresa.

L'excusa, reiterada, de l'empresa, de desplaçar al demandant per tancament de un centre, en condicions més perjudicials per l'exercici de l'activitat sindical que als membres de les altres centrals, no pot ser atesa.

L'excusa de que la reincorporació era a un centre (tancat) encara menys, ja que pretén deixar sense efectes el dret del demandant a formar part del cens electoral de forma retroactiva, conseqüència que ni es dedueix de la lletra ni podria deduir-se mal de una sentència que va decidir era emparar el dret de l'actor i condemnar a la demandada per discriminació i no tot al contrari, com es pretén interpretar.

En aquest sentit, la mateixa empresa aporta un pacte que garanteix l'exercici dels càrrecs de representació a PG 5, després de la distribució del personal de PG 38, pacte que incompleix contra la vinculació normativa que regula l'article 3.1.b) del ET.

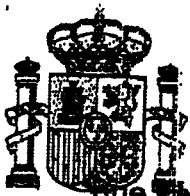
VI. Raonablement ha valorat la defensa del demandant i de la CGT, que d'estimar-se la consideració empresarial, de què el demandant no podia haver format part del cens ni ser elegit i donar de baixa a l'actor del cens al PG 5, (de forma retroactiva), s'hauria de demanar la nul·litat de tot el procés electoral i la repetició de la confecció del cens, conclusió que pugna amb les més elementals criteris de raonabilitat i de lògica jurídica.

S'ha de recordar i insistir en la claredat amb què s'expressa la doctrina del Tribunal Constitucional, en matèria de tutela de drets fonamentals en el procediment laboral, regulat en els articles 175 i següents de la Llei de procediment laboral, indicant que en supòsits d'al·legació de dret fonamental a la igualtat davant la llei i al·legació de discriminació per motius sindicals, incumbeix a l'empresari provar que la seva actuació obeeix a motius externs tot propòsit atentatori del dret a la llibertat sindical. Indica el Tribunal Constitucional que per tal que operi la inversió, el treballador ha d'aportar un índex raonable de que l'acte empresarial lesiona el dret fonamental. En aquest sentit es poden citar les sentències més recents del TC de dates 114/02, de 20 de març; 84/02, de 22 d'abril; 48/02, de 25 de febrer; 29/02, de 11 de febrer; 30/02, de 11 de febrer; totes elles referides a supòsits de discriminació sindical.

Doncs bé, s'ha de reiterar que en aquest procediment l'empresa no ha aportat cap justificació de la seva conducta, mentre que han comparegut testimonis (President i secretari del Comitè del centre de PG, de CCOO i membre de UGT, afiliat a CCOO,

Administració de Justícia a Catalunya • Administración de Justicia en Cataluña





que se li va fer un tracte diferent de l'actor), que han coincidit en indicar que el tracte que ha fet la companyia al demandant és diferent a la que es fa acordar i es va aplicar a treballadors que pertanyen a altres centrals sindicals.

VII. En conseqüència, tal com ha valorat en conclusions la representació del Ministeri Fiscal, la manca de justificació objectiva i raonable de la mesura, comporta la conseqüència de apreciar l'existència de discriminació sindical, prohibida per l'article 14 de la CE, amb vulneració dels drets fonamentals a la igualtat, a la llibertat sindical protegit en art. 28.1 de la CE el 17 de l'ET i el 12 i 13 de la LOLS i al art. 4.2.c) de l'ET, ja que la causa de la diferència de tracte al demandant ha estat la seva afiliació i activitat sindical com a membre del sindicat CGT i suplent en la llista d'aquest sindicat en el Comitè d'Empresa del centre de treball de PG 5. S'ha d'afegir la valoració abans indicada de la protecció de la garantia de indemnitat conforme amb l'article 24 de la CE, que forma part de la tutela judicial efectiva.

En conseqüència ha de ser estimada la demanda i condemnada la societat demandada a que admeti el dret del demandant a formar part del Comitè d'Empresa del centre de treball de Passeig de Gràcia 5 de Barcelona i a realitzar la seva activitat de treball i de representació del personal en el centre indicat.

VIII. Constatada la lesió a la llibertat sindical, per tracte discriminatori contra l'actor, la indemnització per danys morals, s'ha de presumir, tal com té declarada la jurisprudència del Tribunal Suprem, entre d'altres la sentència de 9.06.1993.

Per tant, ha de ser estimada la demanda pel que fa a la petició de condemna al pagament de una indemnització per danys morals i materials als demandant, que el demanant xifra en un valor de 5.000 euros, valor que s'aprecia com a molt moderat atenent la gravetat de la lesió i la evidència de reiteració de la conducta empresarial, i conducta d'assetjament personal i sindical de la que ha estat objecte, més greu pel coneixement que te la companyia del seu precari estat de salut.

Les despeses de minuta d'advocat també s'ha d'acceptar, en el valor que s'indica, ja que ha estat necessària la defensa en el procediment instat, tractant-se de una càrrega imposada al demandant a conseqüència del tracte discriminatori, fixant-se el valor en la quantitat que se sol·licita.

Finalment, també s'ha de considerar justificada i ajustada a dret, la quantitat demandada per indemnització per hores sindicats exercitades pel demandant per no haver tingut accés al crèdit horari, a causa de la negativa de la companyia de permetre la reincorporació al comitè del centre de PG 5, quantitat, que conforme a la petició del demandant, s'ha d'abonar al sindicat CGT.

IX. D'acord amb l'article 189.1 a) de la Llei de procediment laboral, contra aquesta sentència s'hi pot interposar recurs de suplicació.

Vistos els preceptes normatius i la doctrina legal esmentada ,

**DECISIÓ**

Rebutjar l'excepció processal de manca de litisconsorci passiu necessari oposada per la societat demandada.

Administració de Justícia a Catalunya • Administració de Justícia en Català



Estimar totalment la demanda presentada per **Sergi Lafont Escayola contra Banco Santander Central Hispano, SA, havent comparegut el Ministeri Fiscal i CGT** com a coadjuvant, i constatant l'existència de vulneració dels drets fonamentals a la igualtat i a la llibertat sindical, per haver patit el demandant discriminació per raó de la seva afiliació i activitat sindical decideixo:

**Primer.-** Condemnar a la societat demandada a:

- 1) Reconèixer al actor com a membre del Comitè d'empresa del Centre de Treball ubicat al Passeig de Gràcia núm. 5, amb totes les conseqüències i garanties sindicals que se'n deriven.
- 2) Traslladar al actor al Indicat centre de treball, al objecte de que la seva activitat sindical pugui ser exercitada amb igualtat de condicions amb la resta de centrals sindicals.

**Segon.-** Condemnar també a l'esmentada societat a que pagui a:

- 1) Sergi Lafont Escayola la quantitat de 5000 euros en concepte de danys morals i materials, més 6.960 euros, per les despeses d'advocat.
- 2) Al sindicat CGT, la quantia de 480 euros mensuals, des del mes de gener de 2004, fins al moment en què la incorporació del demandant al Comitè del centre Passeig de Gràcia 5, es faci efectiva i pugui exercitar el dret al crèdit horari.

Totes les quantitats indicades produiran l'interès legal que indica l'article 576 de la LEC 1/2000, des de la data d'aquesta sentència (interès legal més dos punts).

Notifiqueu aquesta resolució a les parts i al Ministeri Fiscal i al sindicat coadjuvant, feu-los saber que poden impugnar-la mitjançant un recurs de suplicació a la Sala Social del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya i que s'ha d'anunciar en els cinc dies següents a aquesta notificació. També pot anunciar-se per escrit o en compareixença de les parts o del/de la seu/seva advocat/ada o representant, en el Jutjat que ha dictat la resolució que s'impugna, dins el termini indicat, havent d'acreditar la part demandada si és qui anuncia el recurs que ha realitzat la consignació o aval del valor de la condemna més les despeses de recurs.

Aquesta és la meva sentència que pronuncio, mano i signo.

Administració de Justícia a Catalunya • Administración de Justicia en Cataluña